

科技部補助專題研究計畫報告

青少年利社會行為之同儕影響過程：以縱貫研究探討其發展變化、調節因子與中介機制

報告類別：精簡報告
計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 107-2410-H-003-095-SSS
執行期間：107年08月01日至109年07月31日
執行單位：國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系（所）

計畫主持人：程景琳

計畫參與人員：此計畫無其他參與人員

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關
（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）
本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

中華民國 109 年 10 月 31 日

中文摘要：本研究之長程目標在於探討同儕社會化對於青少年利社會行為發展的影響，擬透過縱貫追蹤之量化研究，檢視同儕影響過程之中介與調節因子之效果；預計以問卷施測的方式，針對國中七年級學生進行縱貫資料收集。為達此預定目標，此計畫案在獲審查通過的一年期程中，研究執行重點在於進行後續長期追蹤研究之測量工具的準備。是以，本計畫共進行七種量表（即：利社會傾向量表、影響易受性量表、自我控制量表、認可需求量表、同儕互動品質量表、同儕壓力量表、課室脈絡量表）之信度及效度檢驗，並確認這些工具在後續施測的適用性。

中文關鍵詞：同儕影響，利社會行為，青少年

英文摘要：The long-term goal of this research is to explore the role of peer socialization in adolescents' development of prosocial behavior. The effects of mediator and moderators in the peer influence processes will be examined by means of longitudinal quantitative approach in a sample of seventh-grade students. With the one-year granted period, the aim of the present project was to validate the measurement tools for collecting the longitudinal data in the next project. There are seven measures analyzed in this project: Prosocial Tendency Measure, Peer Susceptibility Scale, Self-Control Scale, Need for Approval Questionnaire, Relationship Qualities Scale, Peer Pressure Scale, and Classroom Context Scale; the reliability and validity of these measures were examined and presented in the report.

英文關鍵詞：adolescents, peer influence, prosocial behavior

青少年利社會行為之同儕影響過程： 以縱貫研究探討其發展變化、調節因子與中介機制

本研究計畫之調整說明

為能深入探討同儕影響的「過程」，本計畫案原訂使用多種研究取向、從不同的角度收集同儕影響過程之相關資料。故當初提交送審的計畫書內容，是以四年為執行時程，預定進行四個研究：在第一年進行「研究一：縱貫追蹤調查」與「研究二：人際敘事回憶」、第二年進行「研究一：縱貫追蹤調查」與「研究三：生態瞬間評估」、第三年進行「研究一：縱貫追蹤調查」與「研究四：友伴互動觀察」、第四年則完成「研究一：縱貫追蹤調查」的三年追蹤調查。最主要之研究目的在於，藉由三年的縱貫追蹤資料，使用社會網絡取向的SIENA分析方法，探討國中青少年利社會行為之同儕影響過程，並檢驗影響同儕社會化之調節與中介因素；同時，輔以收集人際敘事回憶、日常生活記錄、友伴互動行為觀察等質性及行為資料，探討國中階段青少年的同儕互動經驗及同儕影響現象。

從初審的審查回饋中，可知二位審查委員對此研究議題之重要性、創新性與可行性的肯定，也非常感謝初審意見所提供的具體建議（如：研究樣本、學校的選擇，僅著重於縱貫問卷調查、以免備多力分等），而使研究者得以調整本研究的執行焦點。但非常遺憾，本研究的多年期計畫構想並未獲得複審委員的青睞，最後本計畫僅通過一年的研究期程。

故此計畫案乃依照原訂四年期計畫的第一年規劃，進行研究工具之編製及預試，故本報告內容即著重於測量工具之信、效度分析結果，尚無法如上述題目所示，得以提供縱貫資料針對發展變化或相關影響機制的分析結果。（本計畫原訂之執行期程為107/08/01~108/07/31，後因個人因素而延長一年的期程至109/07/31）。

文獻探討

同儕影響是重要的社會化途徑

同儕對於青少年行為發展所扮演之社會化（socialization）角色，一直受到青少年發展理論之高度重視（Brechwald & Prinstein, 2011）。Prinstein與Dodge（2008）甚至認為，同儕影響（peer influence）所展現的強大效應，可說是在社會科學的文獻中，研究結果最一致的發現之一；而「同儕影響」即是指由「選擇效果（selection effects）」（如：青少年可能會在一開始結交朋友的時侯，就去選擇與自己具有類似特性的同儕當朋友）以及「社會化效果

(socialization effects)」(如：青少年與其朋友可能會因為相處久了，而使二人的特性隨時間愈來愈像)所造成的現象(Brechwald & Prinstein, 2011)。過去在研究上，雖然可以證實個體與其同儕之間，在某些行為或特性上的相似程度，但是，受限於研究分析方法，卻很難真正區分開來「選擇效果」與「社會化效果」之間的動態(dynamic)和相互性(reciprocal)的過程。

透過同儕社會化過程對青少年的發展所產生之影響層面相當地廣泛，然而，過去數十年的同儕影響研究，似乎偏重於同儕影響的「負向」角色。亦即，有大量的研究探討同儕影響對於青少年的問題行為(如：攻擊、抽煙、酗酒、自傷、憂鬱症狀、飲食問題、非法犯行等)所產生之作用，這些「負向」影響也獲得研究之證實。雖然說明了同儕社會化過程對於青少年之問題行為，具有強大的影響力量，但是，同儕對於青少年正向行為所產生的可能影響卻相對受到忽視。目前僅有少數研究針對正向行為發展的同儕影響過程進行探究，而根據既有的文獻結果，相對而言，我們並不清楚這種社會化管道對於青少年正向社會行為的發展，是否也具有同樣重要且有力的作用？依此，為能進一步擴充對青少年發展正向行為的瞭解，本研究乃聚焦於青少年利社會行為的同儕影響過程進行探究。

利社為行為是指個體意圖造福別人所表現的正向社會行為，例如：分享、幫助、關懷、合作等行為(Eisenberg, Fabes, & Spinrad, 2006)。利社會行為的發展不只有助於青少年的正向適應結果(如：自尊、學業成就, Zuffiano et al., 2014)，也有助於減少青少年的問題行為(如：攻擊, Caprara et al., 2015; 藥物濫用, Coyle et al., 2016)。

過去數十年針對同儕影響的研究，由於偏重於探討影響的「結果」，雖然顯現了青少年與其同儕間之高度相似性，卻忽視了對於同儕影響「過程」的探究(Brown et al., 2008)。本計畫築基於國外同儕影響研究之探討焦點，針對下列三種層面之調節因素進行利社會行為之檢視，以期能擴充對於同儕影響過程之調節機制的瞭解。

- (1) 容易對他人產生影響之特性：即個人的社交地位、所屬同儕團體的特性；
- (2) 容易受到同儕影響之個人特性：即同儕影響易受性、自我控制、同理心、同儕認可需求；
- (3) 影響者與被影響者之關係的特性：即友誼品質、友誼網絡結構特性。

研究目的

據此，本計畫最主要之研究目的在於，藉由三年的縱貫追蹤資料，使用社

會網絡取向的 SIENA 分析方法，探討國中青少年利社會行為之同儕影響過程，並檢驗影響同儕社會化之調節與中介因素。同時，原計畫乃希望在量化取向之問卷資料之外，再輔以質性取向的研究方式，即藉由收集人際敘事回憶、日常生活記錄、友伴互動行為觀察等資料，探討國中階段青少年的同儕互動經驗及同儕影響現象。然而，非常遺憾本研究的多年期計畫提案並未獲得青睞，最後僅通過一年的研究期程。在抱持未來仍得以進行縱貫研究的殷切期待下，本計畫乃依照原訂第一年的規劃，進行研究工具之編製、預試及信效度分析，以期能在未來計畫案中進行後續的追蹤資料收集。而在審查委員的建議下，亦先聚焦於問卷資料之收集，而未於本年度之計畫執行中，同時進行「人際敘事回憶」之資料收集。

研究結果

本計畫總共針對七種量表進行信度及效度之檢驗。

(1) 利社會行為傾向

利社會傾向量表乃來自 Carlo 和 Randall (2002) 所發展的 Prosocial Tendency Measure 量表，此量表將引發利社會行為之情境因素納入考量，而將利社會行為分為六種類型。全量表共有 25 題，包含六個分向度：公眾性 (4 題)、情感性 (5 題)、利他性 (6 題)、緊急性 (3 題)、順從性 (2 題) 及匿名性 (4 題)。以 Likert 式五點量表之方式呈現，填答者以「非常不符合」、「不符合」、「一半符合」、「符合」、「非常符合」五個選項進行作答，選項分別代表 1~5 分。

本研究以國中生樣本進行預試後，共刪除 5 題，即：「情感性」分向度的第 17 題和第 21 題、「利他性」分向度第 23 題、「匿名性」分向度第 8 題和第 22 題。信度分析結果可得全量表之 Cronbach's α 值為 .87；公眾性分量表之 Cronbach's α 值為 .76，情感性分量表之 Cronbach's α 值為 .83，利他性分量表之 Cronbach's α 值為 .77，緊急性分量表之 Cronbach's α 值為 .69，順從性分量表之 Cronbach's α 值為 .46，匿名性分量表之 Cronbach's α 值為 .74。驗證性因素分析結果，可得 $\chi^2 = 311.11$ ， $p < .001$ 、RMSEA = .06 (90% CI = .05 ~ .07)、SRMR = .06、TLI = .91、CFI = .92，模式的適配情形良好。六個分量表之組合信度分別為：.72、.84、.76、.69、.47、.74；平均變異抽取量分別為：.39、.63、.39、.42、.31、.48。

(2) 同儕影響易受性

影響易受性量表乃參考 Steinberg 和 Monahan (2007) 所編製之同儕影響抗拒量表 (Resistance to Peer Influence) 以測量研究參與者容易受到同儕影響之程度。

原量表乃包含 10 個情境題，每個情境皆包含兩種互為相反立場之敘述，填答者須針對每個情境先選出正或反方立場，再依程度選出最符合自己的敘述，並以「非常像我」或是「有點像我」來作答。考量此種作答方式容易造成填答者的混淆，不易在團體施測中進行，故本研究嘗試將題項改寫為常見問卷題項敘述方式，由填答者以「很不符合」、「有些不符合」、「有些符合」、「很符合」四個選項進行作答，選項分別代表 1~4 分。

針對效度進行分析的結果：以主軸分析之最大變異法進行探索性因素分析，所有題目共可萃取出兩個因素，解釋總變異量為 45.91%。參考探索性因素分析的結果，將原量表依二個因子的方式進行驗證性因素分析：可得 $\chi^2 = 58.80$ ， $p < .001$ 、RMSEA = .07 (90% CI = .04 ~ .09、SRMR = .05、TLI = .89、CFI = .92)，模式的適配情形良好。量表之組合信度為：.68；平均變異抽取量為：.30；所得之信度分析結果：「因素一（5 題）」Cronbach's α 值為 .67，「因素二（4 題）」Cronbach's α 值為 .61，全量表 Cronbach's α 值為 .74。然而，這二個因素似乎無法形成有意義的命名。

(3) 自我控制

自我控制量表乃參考 Meldrum、Young 和 Weerman (2012) 量表而成，原量表共有 12 題，包含衝動 (3 題)、冒險 (4 題)、急躁 (4 題)。量表以 Likert 式五點量表之方式呈現，全量表共有 10 題，皆為反向計分題，分數愈高代表愈能自我控制，填答者以「非常不符合」、「不符合」、「一半符合」、「符合」、「非常符合」五個選項進行作答，選項分別代表 1~5 分。

依據預試分析共刪除 3 題：「衝動」第 3 題、「冒險」第 8 題和「急躁」第 11 題。全量表之 Cronbach's α 值為 .76；「衝動 (3 題)」之 Cronbach's α 值為 .65，「冒險 (3 題)」之 Cronbach's α 值為 .79，「急躁 (3 題)」之 Cronbach's α 值為 .53。而驗證性因素分析結果可得 $\chi^2 = 68.22$ ， $p < .001$ 、RMSEA = .08 (90% CI = .06 ~ .10)、SRMR = .05、TLI = .89、CFI = .93，模式的適配情形良好。三個分量表之組合信度分別為：.68、.79、.53；平均變異抽取量分別為：.42、.55、.27。

(4) 同儕認可需求

採用 Rudolph 等人 (2005) 之認可需求量表 (Need for Approval Questionnaire)，其中包含「正向認可需求」及「負向認可需求」二個分量表，各有 4 題。以 Likert 式五點量表之方式作答，填答者以「很不符合」、「不太符合」、「有時符合」、「還算符合」、「非常符合」五個選項進行作答，選項分別代表 1~5 分。預試分析結果：全量表 Cronbach's α 值為 .83，「正向認可需求」分量表 Cronbach's α 值為 .88，

「負向認可需求」分量表 Cronbach's α 值為 .87。以主軸因素法進行探索性因素分析，所有題目共可萃取出兩個因素，解釋總變異量為 66.18%；以驗證性因素分析結果可知：本量表原有的二因素理論模式與觀察資料的適配情形大致上良好（GFI = .93; SRMR = .06; RMSEA = .12; NNFI = .93; CFI = .96）。

(5) 同儕互動品質

採用 Buhrmester 與 Furman (2008) 所編製之 Network of Relationships Inventory-Relationship Qualities Version 作為同儕互動品質之工具。全量表共分成「正向品質」與「負向品質」兩大面向，「正向品質」面向包含「陪伴」、「親密」、「滿意」、「情緒支持」、「讚許」五個分量表；而「負向品質」面向則包含「壓力」、「衝突」、「批評」、「支配」、「排除」五個分量表，每個分量表皆為 3 題，全量表共計 30 題；為 Likert 式五點量表，分為「從未」、「很少」、「有時」、「常常」、「總是」，計分方式為 1~5 分。

本量表之信效度分析結果如下：在信度方面，可得全量表之 Cronbach's α 值為 .83，其中，「陪伴」分量表之 Cronbach's α 值為 .76、「親密」分量表之 Cronbach's α 值為 .82、「壓力」分量表之 Cronbach's α 值為 .82、「滿意」分量表之 Cronbach's α 值為 .84、「衝突」分量表之 Cronbach's α 值為 .71、「情緒支持」分量表之 Cronbach's α 值為 .80、「批評」分量表之 Cronbach's α 值為 .81、「讚許」分量表之 Cronbach's α 值為 .82、「支配」分量表之 Cronbach's α 值為 .39、「排除」分量表之 Cronbach's α 值為 .70。以主軸因子法及斜交轉軸法當中的直接斜交法，並以強迫萃取十個因子之方式進行探索性因素分析之後，十個分量表並無法如預期形成十個獨立的因子。進行驗證性因素分析之結果： $\chi^2(360, N=231) = 1034.58 (p < .001)$ 、 $\chi^2/df = 2.87$ 、RMSEA = .09、CFI = .85、SRMR = .07、GFI = .80、NNFI = .82，顯示模式的適配情形不太理想。

(6) 同儕壓力

同儕壓力量表乃參考 Brown、Lohr 和 McClenahan (1986) 量表而成，原量表有 12 題，包含各 3 題之順從性、社交參與、不當行為、順應成人。刪除 1 題原量表較不符合本地校園文化的題項，並自行增列 1 題，作為預試題項。填答者以「沒有壓力」到「很大壓力」五個選項進行作答，選項分別代表 1~5 分。

進行預試分析後共刪除 2 題：「社交參與」第 6 題及「順應成人」第 3 題。信度分析結果：全量表 Cronbach's α 值為 .75；「順從性」分量表 Cronbach's α 值為 .68，「社交參與」分量表 Cronbach's α 值為 .68，「不當行為」分量表 Cronbach's α 值為 .91，「順應成人」分量表 Cronbach's α 值為 .62。以主軸分析之最大變異

法進行探索性因素分析，所有題目共可萃取出二個因素，解釋總變異量為 58.83%。而驗證性因素分析結果可得 $\chi^2=92.39$ ， $p<.001$ 、RMSEA=.09 (90% CI = .07~.11)、SRMR=.06、TLI=.92、CFI=.95，模式的適配情形尚可。四個分量表之組合信度分別為：.69、.68、.91、.62；平均變異抽取量分別為：.43、.52、.78、.50。

(7) 教室氛圍

此乃參考自 Boor-Klip 等人(2016)的課室脈絡量表而成。全量表共有 19 題，包含舒適 (4 題)、合作 (3 題)、衝突 (4 題)、凝聚力 (4 題) 和孤立 (4 題)。填答者以「非常不符合」、「不符合」、「一半符合」、「符合」、「非常符合」五個選項進行作答，選項分別代表 1~5 分。

信度分析結果：全量表 Cronbach's α 值為 .81；「舒適分量表」Cronbach's α 值為 .82，「合作分量表」Cronbach's α 值為 .81，「衝突分量表」Cronbach's α 值為 .75，「凝聚力分量表」Cronbach's α 值為 .84，「孤立分量表」Cronbach's α 值為 .81。而以主軸分析之最大變異法進行探索性因素分析，所有題目共可萃取出三個因素，解釋總變異量為 59.90%。以驗證性因素分析結果則可得 $\chi^2=399.94$ ， $p<.001$ 、RMSEA=.08 (90% CI=.07~.09)、SRMR=.06、TLI=.89、CFI=.91，模式的適配情形良好。組合信度分別為：.83、.81、.76、.84、.82；平均變異抽取量分別為：.55、.58、.45、.58、.52。

討論

(1) 針對利社會行為傾向量表：

此量表原有六個分向度 (公眾性、情感性、利他性、緊急性、順從性、匿名性) 共 25 題，過去曾在國內研究中使用於大學生及高中生樣本，但尚未曾使用於國中生。由預試分析結果可知，各個分量表 (除了順從性) 之內部一致性係數大致都可達 .70 以上，但可能要特別留意順從性分量表 (Cronbach's α 值僅為 .46)。雖然原量表之順從性分向度也只有 2 題，但其相關值高達 .80，而針對國內高中生樣本的分析結果也因相關值過低而需刪除此向度。在未來正式施測時，應該會刪除此分向度，而僅使用五個分向度進行施測；同時，也需重新檢視「順從性利社會行為」是否具有文化特定性之意涵。

(2) 針對影響易受性量表：

根據探索性因素分析的分析結果，呈現有二個因素，雖然全量表之 Cronbach's α 值為 .74；然而，這二個因素似乎無法形成有意義的命名。考量施

測方式之可行性，此量表題項之呈現與作答方式與原來量表之設計並不相同，而無法直接與原量表之信效度資料進行對照。

考量「影響易受性量表」之信效度檢驗結果不如預期，故研究者再嘗試加入「同儕壓力量表」；目前所得分析結果，全量表之 Cronbach's α 值為.75，而各分量表之 Cronbach's α 值介於.62 至.91 之間，考量過去研究使用 Brown 等人（1986）之量表時乃以全量表之總分進行後續分析，故在未來分析時，將不會以分向度進行檢視。

（3）針對互動品質量表：

此量表共有「陪伴」、「親密」、「滿意」、「情緒支持」、「讚許」、「壓力」、「衝突」、「批評」、「支配」、「排除」十個分向度（共 30 題）。由預試分析結果可知，除了「支配」分向度之外，其餘分向度之 Cronbach's α 值介於.70 至.84 之間。由於「支配」分向度的 Cronbach's α 值僅有.39，未來正式施測時將刪除此向度；是以，「正向品質」面項之計分會包含五個分向度，但「負向品質」的計分只包含四個分向度。

考量互動品質乃針對參與者與其好友的關係，故再納入「課室脈絡量表」以評估參與者所處班級之整體班級氣氛；預試分析結果顯示，此量表之信效度尚稱理想。

參考文獻

- Brechwald, W. A., & Prinstein, M. J. (2011). Beyond homophily: A decade of advances in understanding peer influence processes. *Journal of Research on Adolescence, 21*, 166-179.
- Brown, B. B., Bakken, J. P., Ameringer, S. W., & Mahon, S. D. (2008). A comprehensive conceptualization of the peer influence process in adolescence. In M. J. Prinstein & K. A. Dodge (Eds.), *Understanding peer influence in children and adolescents* (pp. 17-44). New York, NY: Guilford.
- Caprara, G. V., Luengo Kanacri, B. P., Zuffiano, A., Gerbino, M., & Pastorelli, C. (2015). Why and how to promote adolescents' prosocial behavior: Direct, mediated and moderated effects of the CEPIDEA school-based program. *Journal of Youth and Adolescence, 44*, 2211-2229.
- Carlo, G., & Randall, B. A. (2002). The development of a measure of prosocial behaviors for late adolescents. *Journal of Youth and Adolescence, 31*, 31-44.
- Coyle, C., Bramham, J., Dundon, N., Moynihan, M., & Carr, A. (2016). Exploring the positive impact of peers on adolescent substance misuse. *Journal of Child and Adolescent Substance Abuse, 25*, 134-143.
- Meldrum, R. C., Young, J. T. N., & Weerman, F. M. (2012). Changes in self-control during adolescence: Investigating the influence of the adolescent peer work.

- Journal of Criminal Justice*, 40, 452-462.
- Prinstein, M. J., & Dodge, K. A. (2008). *Understanding peer influence in children and adolescents*. New York, NY: Guilford.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., & Spinrad, T. L. (2006). Prosocial development. In W. Damon (Ed.), *Handbook of child psychology: Social, emotional and personality development* (pp. 646-718). New York, NY: Wiley.
- Rudolph, K. D., Caldwell, M. S., & Conley, C. S. (2005). Need for approval and children's well-being. *Child Development*, 76(2), 309-323.
- Steinberg, L., & Monahan, K. C. (2007). Age differences in resistance to peer influence. *Developmental Psychology*, 43, 1531-1543.
- Zuffiano, A., Alessandri, G., Luengo Kanacri, B. P., Pastorelli, C., Milioni, M., & Ceravolo, R., et al. (2014). The relation between prosociality and self-esteem from middle-adolescence to young adulthood. *Personality and Individual Differences*, 63, 24-29.

107年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：程景琳		計畫編號：107-2410-H-003-095-SSS		
計畫名稱：青少年利社會行為之同儕影響過程：以縱貫研究探討其發展變化、調節因子與中介機制				
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)
國內	學術性論文	期刊論文	0	篇
		研討會論文	0	
		專書	0	本
		專書論文	0	章
		技術報告	0	篇
		其他	0	篇
國外	學術性論文	期刊論文	0	篇
		研討會論文	0	
		專書	0	本
		專書論文	0	章
		技術報告	0	篇
		其他	0	篇
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次
		碩士生	0	
		博士生	0	
		博士級研究人員	0	
		專任人員	0	
	非本國籍	大專生	0	
		碩士生	0	
		博士生	0	
		博士級研究人員	0	
		專任人員	0	
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)				